

**KRAJOWA SEKCJA NAUKI
NSZZ**



ul. Waryńskiego 12, lok. A 221
00-631 WARSZAWA

☎/☎ (+48 22) 825 73 63

☎ (+48 22) 234 98 78

e-mail: ksn@interia.pl

<http://www.solidarnosc.org.pl/~ksn>

L.p. 18 / W/2015

Warszawa, dnia 28 lutego 2015 r.

**Szanowny Pan
Prof. Maciej Zabel
Przewodniczący KEJN**

**Uwagi
do projektu zmian w kryteriach oceny jednostek naukowych
przedstawionego przez KEJN podczas konferencji
w dniu 18 lutego 2015r**

Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” wyraża ubolewanie, że jako strona społeczna nie została powiadomiona ani zaproszona na konferencję, która odbyła się w dniu 18 lutego br podczas której został przedstawiony „Projekt zmian w ocenie parametrycznej i kategoryzacji jednostek naukowych w 2017r”. Ponadto zaledwie dwutygodniowy termin przeznaczony na przekazywanie uwag, w sytuacji nie uczestniczenia w konferencji, jest dodatkową przeszkodą do zrozumienia intencji zmian i zaproponowanych rozwiązań.

Przedstawiony projekt zmian, jak czytamy w dostępnej prezentacji z konferencji, został opracowany „po licznych konsultacjach”, w których jednak KSN NSZZ „Solidarność” została pominięta.

Z tytułu prezentacji wynika, że zmiany obowiązywałyby od roku 2017, a więc przy kolejnej parametryzacji. Takie podejście wskazuje, że nadal podtrzymywana jest zła praktyka, że prawo działa wstecz tzn. jednostki podlegające ocenie za lata 2013-2016 nie znają szczegółowych kryteriów względem których będą oceniane. Co prawda zaznaczono, że parametryzacja w roku 2017 ma być kontynuacją poprzedniej, ale zaproponowane zmiany o charakterze systemowym mogą stanowić poważny problem np. uwzględnienie efektów wdrożeń i aplikacji działalności naukowej jednostek bez względu na grupę nauk. Nasuwa się pytanie - jakie efekty wdrożeniowe mogą mieć np. fizycy teoretyczni, czy inne grupy nauk ściśle teoretycznych.

Kolejna zaproponowana zmiana tzw. systemowa to większy nacisk na umiędzynarodowienie badań i szersze uwzględnienie innowacyjności. Przecież nie we wszystkich grupach nauk / dziedzinach / dyscyplinach zarówno umiędzynarodowienie jak i innowacyjność (rozumiana jako produkcja patentów lub wzorów użytkowych) badań są możliwe do spełnienia nawet w minimalnym zakresie. Zdaniem KSN należałoby dopracować tę zmianę z uwzględnieniem specyfiki różnych dyscyplin.

W zakresie kryteriów oceny zaproponowane zmiany są mało konkretne (np. doprecyzowanie definicji monografii, szersze uwzględnienie działań twórczych), ale niektóre z nich (np. zmniejszenie „uznaniowości” ekspertów w przydzielanej punktacji) można uznać za idące we właściwym kierunku.

Szczegółowe uwagi KSN prześle po otrzymaniu projektu rozporządzenia.

Z poważaniem

Przewodniczący
Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”



Bogusław Dołęga